



**РОМАН МИХАЙЛОВИЧ
ЯНКОВСКИЙ**

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», юридическая фирма «Томашевская и партнеры», кандидат юридических наук

СПОСОБЕН ЛИ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ НАПИСАТЬ СТАТЬЮ В ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ?*

В статье рассматривается возможность использования искусственного интеллекта (ИИ), в частности *ChatGPT* на базе модели *GPT 4.0*, для создания статей в области права. Анализируются достоинства и недостатки использования ИИ в сфере юриспруденции, включая способность ИИ адаптироваться к сложным юридическим терминам, изменениям в законодательстве и тонкостям аргументации. Основное внимание уделяется потенциальным ошибкам, которые могут возникнуть при генерации текста ИИ, их причинам и последствиям. Кроме того, обсуждаются вопросы авторских прав на произведения, созданные с помощью ИИ, и возможные пути их решения. В заключение сделан вывод о текущих ограничениях и перспективах использования ИИ в юридической практике и научных исследованиях. Первая часть статьи полностью сгенерирована ИИ.

Ключевые слова: искусственный интеллект, юриспруденция, авторские права, генерация текста, юридическая терминология, правовые изменения, юридические аргументы, ошибки ИИ, контекст, авторство

DOI: 10.37239/0869-4400-2023-20-3-126-133

Часть первая, теоретическая

Введение

С развитием искусственного интеллекта (ИИ) и его использованием в различных отраслях возникает вопрос: насколько применим ИИ в области юриспруденции? Для примера возьмем такую задачу, как написание статьи

¹ Статья является экспериментальной и написана с использованием сервиса искусственного интеллекта *ChatGPT Plus* (основанном на модели *GPT 4.0*).

в юридический журнал. Может ли ИИ создать такую статью, которая будет соответствовать требованиям профессиональной юридической литературы и учитывать все необходимые правовые аспекты? В данной статье мы рассмотрим возможности и ограничения ИИ в создании статей по праву.

В юридической практике необходимы глубокие знания законодательства, аккуратное использование юридической терминологии и умение проводить анализ аргументации в рамках определенного дела. Автор обращает внимание на возможные недостатки, например, ошибки из-за неправильного понимания контекста, а также вопросы авторских прав. Цель статьи — дать читателю информацию о возможностях и ограничениях использования ИИ для создания юридических текстов и показать, в каком направлении развивается данная область.

Искусственный интеллект и архитектура GPT

Искусственный интеллект (ИИ) — это раздел компьютерных наук, занимающийся созданием алгоритмов и программ, которые имитируют человеческие способности мышления, обучения и принятия решений. Системы ИИ способны анализировать данные, устанавливать закономерности и делать выводы, адаптируясь к новой информации, подобно тому, как это делает человек.

В последнее время тема текстов, созданных ИИ, стала популярна в связи с появлением сервиса *ChatGPT*, используемого для генерации естественного языка. Эта передовая система ИИ, разработанная компанией *OpenAI*; она представляет собой ИИ-ассистента, способного генерировать естественный, осмысленный текст.

ChatGPT основан на архитектуре *GPT-4* («*Generative Pre-trained Transformer*», «Генеративный предобученный трансформер»), которая была выпущена 14 марта 2023 года. «Генеративный» означает, что модель способна создавать или генерировать новые данные (в данном случае текст); «Предобученный» указывает на то, что модель прошла обучение на большом объеме данных перед тем, как быть примененной для конкретных задач; «Трансформер» — это название архитектуры модели, основанной на

механизме внимания (*attention mechanism*), которая была предложена Васвани и его коллегами в 2017 году¹.

В целом, работа *ChatGPT* заключается в обработке входных текстовых данных с использованием трансформеров. Трансформеры основаны на механизме самовнимания, который позволяет модели анализировать связи между словами в предложении и определить их относительную важность. Это облегчает обработку и понимание длинных последовательностей и зависимостей.

Модель предварительно обучена на огромных корпусах текстовых данных, таких, как интернет-статьи, книги и другие источники. Во время предварительного обучения модель учится предсказывать следующее слово в предложении, используя контекст предыдущих слов. Затем модель дообучается на специфических задачах или данных, что позволяет ей лучше справляться с конкретными запросами пользователей. Для адаптации *GPT-4* к различным задачам можно использовать фильтры и параметры.

С момента создания первого *GPT* до появления *ChatGPT* ИИ прошел путь от простого генератора текста до полноценного ассистента, способного справляться с различными задачами, такими как написание статей, ответы на вопросы и предоставление рекомендаций. Рост и развитие *ChatGPT* связано с непрерывным улучшением алгоритмов, архитектуры, а также обучающих данных, которые расширили спектр возможностей ИИ и улучшили его производительность. Эволюция *ChatGPT* продолжается, и будущее обещает еще более продвинутые и полезные ИИ-решения, способные справляться с более сложными задачами.

Сейчас *ChatGPT* используется в различных областях, таких как медицина, финансы, маркетинг и т.д. Эта система стала одним из важных инструментов для автоматизации процессов в различных сферах деятельности и в настоящее время продолжает развиваться и улучшаться. Следовательно, ее можно использовать

¹ Vaswani A., Shazeer N., Parmar N. et al. Attention is all you need. In: Advances in neural information processing systems. 2017. P. 5998–6008. URL: <https://arxiv.org/abs/1706.03762> (дата обращения: 16.03.2023).

как ориентир для исследования возможностей ИИ, особенно в контексте обработки естественного языка (*NLP*) и генерации текста.

Проблемы текстов, написанных ИИ

Несмотря на все возможности современных языковых моделей, статьи, написанные ИИ, пока не достигли уровня статей, написанных людьми.

1. Искусственный интеллект оперирует с текстами на синтаксическом и статистическом уровнях, но не обладает глубоким пониманием смысла или нюансов текста. В результате ИИ испытывает трудности с определением правильного смысла вопроса, особенно если тот содержит сложные или необычные языковые конструкции.

Например, в вопросе «Какие последствия вытекают из невыполнения обязательств по договору между сторонами в юрисдикции X?» есть множество сложных и связанных понятий, таких как «последствия», «невыполнение обязательств», «договор», «стороны» и «юрисдикция». ИИ может неправильно понять отношения между этими понятиями и предоставить информацию, не полностью соответствующую вопросу, например, фокусироваться на правилах юрисдикции X, но не обсуждать последствия невыполнения обязательств по договору.

По той же причине статьи, созданные ИИ, могут быть менее точными, поверхностными. ИИ может генерировать текст, который на первый взгляд покажется взаимосвязанным, но при более тщательном анализе окажется неконсистентным или нелогичным.

2. ИИ не обладает интуицией или критическим мышлением, свойственным человеку, и не может самостоятельно оценить достоверность исходных данных, на которых он обучался. Если ИИ обучался на статьях, содержащих устаревшую или ошибочную информацию о законодательстве, он будет использовать эту неправильную информацию при генерации ответов на вопросы, связанные с юридическими темами. ИИ не способен проверить актуальность законодательства или определить достоверность источников, на которых он обучался.

3. ИИ не улавливает эмоциональные и культурные аспекты, которые важны для аудитории. ИИ также не имеет индивидуального авторского стиля. В результате тексты, созданные ИИ, воспринимаются как сухие и механические.

4. ИИ может повторять фразы или целые абзацы из обучающих данных. Это можно считать формой плагиата или по крайней мере повторением уже известных идей без оригинального вклада.

В свете этих недостатков статьи, созданные ИИ, обычно требуют редактирования и корректуры человеком для обеспечения качества, актуальности и релевантности.

Юридические тексты представляют особую сложность

В юридических текстах к проблемам, описанным выше, добавляются новые. Они приводят к фактическим ошибкам и неверным выводам в текстах, написанных ИИ. Искусственный интеллект делает ошибки в профессиональных текстах, включая тексты по юриспруденции, по нескольким причинам:

1. ИИ ограничен в доступе к юридическим данным. ИИ обучается на основе доступных текстовых данных, и его знания ограничены тем, что было включено в обучающую выборку. Для эффективного обучения ИИ требуется большой объем качественных и разнообразных данных. В случае с юридической информацией сложно найти всеобъемлющий и качественный набор данных, что сказывается на качестве обучения модели.

Многие юридические данные защищены авторским правом или ограничены в доступе из-за конфиденциальности. Это приводит к тому, что ИИ обучается на неполных или нерепрезентативных данных, что в свою очередь влияет на качество генерируемых текстов. Например, ограничен доступ к внутренним документам компаний (меморандумы, договоры и другие конфиденциальные материалы). Недоступны для ИИ материалы адвокатских консультаций, судебные материалы, содержание конфиденциальной информации (например, по семейным спорам) и т.д.



2. Юридический язык отличается от обыденного своей специфической терминологией, сложными структурами предложений и формализованным стилем. ИИ испытывает трудности с воссозданием таких особенностей, что сказывается на качестве текстов. В юридических текстах встречаются термины и выражения с множественными значениями, которые зависят от контекста. ИИ может испытывать трудности с определением правильного значения в каждом случае, что приводит к ошибкам и неточностям. Например, слово «суд» в одном контексте означает орган, уполномоченный рассматривать и разрешать споры, а в другом контексте — здание, в котором проходят судебные заседания. Термин «налоговый резидент» может быть неверно интерпретирован ИИ в контексте места проживания, а не в контексте налогообложения, и т.д.

3. Чтобы понять юридический текст, нужно логическое мышление и аналитические способности. Юридические аргументы часто основываются на аналогиях и интерпретации законов и прецедентов. ИИ может не полностью воссоздать такие аргументы, что снижает качество генерируемых текстов. Предположим, имеется вопрос о праве на результаты интеллектуальной деятельности, но нет прямого указания закона, регулирующего данную ситуацию. Юрист может привести аналогию с существующим законодательством о авторских правах или патентах для обоснования своей позиции; ИИ вряд ли поймет такой аналогии и предложит менее убедительные аргументы.

4. Наконец, вопросы права часто подразумевают разные трактовки в разных юрисдикциях, что делает юридические тексты особенно сложными для анализа и интерпретации ИИ. Например, в различных странах и даже в разных штатах США существуют разные определения и критерии для определения статуса независимого подрядчика (*independent contractor*). ИИ будет испытывать трудности в понимании и адаптации к этим различиям при анализе юридических текстов и в результате сделает некорректный вывод.

Таким образом, чтобы понимать правовые вопросы и делать обоснованные выводы при написании текстов, необходимы знания в области права и опыт работы с юридическими документами. Искусственный

интеллект, хотя и обладает возможностью обработки большого количества информации, не сможет заменить опыт и знания живого юриста и будет допускать больше ошибок.

Проблемы с творческой составляющей

Таким образом, тексты, составленные ИИ, содержат ошибки и некорректные выводы. Однако при написании статей требуется не только формальная точность, но и творческий компонент. Это еще одна проблема при использовании ИИ.

Искусственный интеллект, особенно разработки на основе моделей, таких как *GPT-4*, уже обладает способностью выполнять некоторые творческие задачи, включая написание статей на актуальные темы. Однако стоит понимать, что *AI* генерирует текст на основе анализа и обработки больших объемов данных, с которыми он был обучен, и его «творчество» ограничено этими данными.

В основе ИИ лежит алгоритмический подход, который заключается в предварительной настройке системы на определенные задачи. Исходя из предположений о том, какую информацию следует использовать и как ее обрабатывать, система достигает хороших результатов в решении определенных задач. Однако когда речь идет о творческом процессе, необходимость задания определенных правил и параметров для ИИ ограничивает его способность к формированию новых идей и концепций. Творческое мышление предполагает способность выходить за рамки установленных правил, что является проблемой для ИИ.

Например, в статье о стратегиях судебного разбирательства человек-автор сможет привести пример успешного судебного дела, где применялись интуитивные и нестандартные подходы. Искусственный интеллект не сгенерирует подобный пример, так как его анализ ограничен статистическими паттернами и обучающими данными. Если обучающий набор данных не содержит информации о разных подходах и инновационных идеях, ИИ будет ограничен им.

Человеческое мышление не ограничено заранее определенными правилами и параметрами, как в случае

с ИИ. Человеческий мозг свободно синтезирует идеи и информацию, создавая новые концепции, которые не были изначально в нем заложены. Также человек способен генерировать новые идеи на основе опыта, знаний и интуиции, он может привести в статью свое субъективное мнение — это сделает статью интереснее и понятнее для читателя. ИИ не может использовать эти приемы.

Например, в статье о том, как оспаривать решения налоговой службы, живой юрист может рассказать, как ему удалось оспорить задолженность по налогам, используя определенные правовые средства. Он опишет свой опыт в деталях, упоминая, какие средства сработали, какие нет, и как он решил проблему в конечном счете. Однако ИИ не имеет личного опыта и субъективного мнения. Он основывает свои выводы на анализе большого количества данных и алгоритмах машинного обучения. Поэтому ИИ не может включить свой личный опыт в текст или выразить свое субъективное мнение.

Таким образом, ИИ способен выполнять творческие задачи в определенной степени, но для достижения наилучших результатов его использование должно быть дополнено человеческим вмешательством и экспертным знанием. ИИ создает качественные тексты и статьи, основанные на предоставленных ему ключевых словах и темах, однако их качество в значительной степени зависит от редактора, который проверит и модифицирует сгенерированный текст.

Вопрос авторских прав

Помимо проблем, связанных с написанием статей ИИ, до сих пор не решен вопрос с авторскими правами на них. Авторские права на произведения, созданные ИИ, являются предметом дебатов, поскольку традиционные понятия авторства и оригинальности не соответствуют случаям, когда произведения создаются без прямого участия человека. Ключевой вопрос — кто является автором такой статьи, сам ИИ или разработчики, которые создали алгоритм и набор данных, на основе которых ИИ генерирует тексты. Кроме того, возникает вопрос о том, как определять степень авторства ИИ и его вклад в создание конкретной статьи. Это может стать проблемой и для автора статьи, и для журнала, в котором она опубликована.

Существует несколько точек зрения на этот вопрос²:

1. Авторские права принадлежат разработчикам ИИ. Одна из точек зрения заключается в том, что авторские права должны принадлежать разработчикам ИИ, поскольку они создали алгоритмы и обучающие данные, которые позволили ИИ генерировать произведения. В этом случае разработчики могут рассматриваться как авторы произведений в том смысле, что они предоставили интеллектуальный вклад в создание ИИ и его возможностей.

2. Авторские права принадлежат пользователям ИИ. Другая точка зрения утверждает, что авторские права должны принадлежать пользователям ИИ, которые используют систему для создания конкретных произведений. В этом случае пользователи могут рассматриваться как авторы, так как они определяют параметры и предоставляют вводные данные для генерации текста.

3. Авторские права принадлежат самому ИИ. Некоторые ученые и эксперты предлагают признать авторские права за самим ИИ. Однако эта точка зрения является наиболее спорной, так как существующие нормативные акты не предполагают возможности признания авторских прав не за людьми.

4. Произведения, созданные ИИ, не должны подпадать под авторское право³. Еще одна точка зрения заключается в том, что произведения, созданные ИИ, не должны защищаться авторским правом, поскольку они не созданы людьми. Некоторые эксперты предлагают разработать новые формы защиты интеллектуальной собственности, которые будут специально предназначены для таких произведений вместо того, чтобы опираться на традиционную систему авторских прав.

Вопрос о принадлежности авторских прав на произведения, созданные ИИ, все еще остается открытым.

² См. обзоры: *Guadamuz A. Artificial intelligence and copyright // WIPO Magazine. 2017. No. 5. P. 14–20. URL: https://www.wipo.int/wipo_magazine/en/2017/05/article_0003.html (дата обращения: 16.03.2023); *Abbott R.B. I Think, Therefore I Invent: Creative Computers and the Future of Patent Law // Boston College Law Review. 2016. No. 4. P. 1114–1115.**

³ *Harp.: Samuelson P. Allocating Ownership Rights in Computer-Generated Works // University of Pittsburgh Law Review. 1986. Vol. 47. No. 4. P. 1224–1228.*



С развитием ИИ в будущем будут разработаны более четкие правила и принципы для определения правового режима таких произведений и определения прав и обязанностей всех заинтересованных сторон. Волне вероятно, что этот вопрос будет урегулирован по-разному в различных странах.

Выводы

Таким образом, ИИ, такой как *ChatGPT*, уже способен генерировать тексты на юридическую тематику, но качество этих текстов все еще оставляет желать лучшего. Существующие технологии ИИ сталкиваются с рядом проблем: непонимание контекста, неправильная интерпретация юридических терминов, непонимание других нюансов. Возможно, с развитием технологий ИИ и более точного обучения моделей на юридических данных качество генерируемых текстов улучшится.

Тем не менее, на сегодняшний день статьи, написанные ИИ, не могут заменить экспертизу, творческий подход и глубокое понимание материала, которые демонстрируют юристы-авторы. ИИ не способен полностью заменить человеческий интеллект и опыт. Однако ИИ может быть полезным инструментом для юристов, помогая в написании черновых вариантов текстов или предоставляя базовую информацию, которую можно доработать и уточнить⁴.

Часть вторая, практическая

Статья, которую вы только что прочитали, представляет собой небольшой эксперимент. Его цель — проверить вопрос, вынесенный в заглавие: достаточно ли развит ИИ, чтобы сгенерировать статью, пригодную для публикации в юридическом журнале? Ответ: да, достаточно. **Вся первая часть статьи (до этого абзаца), включая введение, примеры, ключевые слова**

⁴ См., напр. *Aletras N. et al.* Predicting judicial decisions of the European Court of Human Rights: a Natural Language Processing perspective // *PeerJ Computer Science*. 2016. Vol. 2:е93; *Medvedeva M., Vols M., Wieling, M.* Using machine learning to predict decisions of the European Court of Human Rights // *Artificial Intelligence and Law*. 2020. Vol. 28. P. 237–266. URL: <https://doi.org/10.1007/s10506-019-09255-y> (дата обращения: 16.03.2023).

и ссылки на литературу, написана искусственным интеллектом.

Как написать статью с помощью ИИ?

Как была написана первая часть статьи? Я составил общий план из нескольких пунктов, а затем задавал ИИ-сервису *ChatGPT Plus* (основанном на модели *GPT 4.0*) вопросы по нему. Я начал с наиболее общих: способен ли искусственный интеллект написать за юриста статью в юридический журнал? Затем я просил ИИ уточнить отдельные моменты (сможет ли искусственный интеллект выполнять творческие задачи, например писать статьи на актуальные темы? почему ИИ не способен к творческому мышлению? дай детальное объяснение с учетом технологических аспектов). Также просил привести примеры (приведи конкретный пример ошибки, допущенной искусственным интеллектом в связи с неверным пониманием правового термина). Из получившихся ответов была скомпонована вся первая часть статьи.

Генерация первой части статьи объемом почти 20 000 знаков и ее редакция заняла около четырех часов. Я добавил заголовки и скорректировал подвожки к отдельным разделам статьи, но не дополнял текст своими тезисами и не корректировал формулировки, предложенные ИИ. В некоторых случаях я внес редакторские правки (например, заменил «искусственный интеллект» на «ИИ», обрезал некоторые длинные предложения, сократил перечисления и т.п.). Я также привел ссылки к нужному формату и поставил страницы в них. Получившийся в результате вариант существенно отличался от текста, сгенерированного ИИ.

Таким образом, статья своим созданием подтверждает вывод, сделанный в ней: ИИ в состоянии написать статью для российского юридического журнала, и такая статья будет опубликована. Пока для этого требуется помощь человека — мы не можем приказать ИИ написать статью, проверить ее и отправить в редакцию. Но ИИ может с огромной скоростью сгенерировать текст по готовому плану, и автору останется только вычитать, проверить факты и ссылки. Поэтому я полагаю, что скоро статьи, в той или иной степени написанные искусственным интеллектом, станут обычным явлением.

В числе авторов статьи *ChatGPT* не указан. Хотя в политике этой модели используется термин «со-авторство»⁵, российское авторское право не знает случаев, когда автором произведения признается не человек. Поэтому я решил придерживаться традиционного подхода, хотя автором первой части статьи (по крайней мере, автором в привычном смысле слова) себя не считаю.

Особенности генерации юридических текстов

Не все исследователи готовы использовать ИИ в своей работе, но, полагаю, даже те, кто не готов сам, скоро познакомятся с творчеством ИИ в чужих (например, в студенческих) работах. Это требует от нас понимания того, как работает ИИ и какие недостатки имеют сгенерированные тексты.

Во-первых, все проблемы ИИ, описанные в первой части статьи, соответствуют действительности. Существующие языковые модели на самом деле нуждаются в предельно точных, ясных, недвусмысленных инструкциях. Не всегда это возможно — нельзя сказать, к примеру, «найди мне статистические данные, на которых можно проверить такое-то правовое явление». Также ИИ действительно испытывает сложности с юрисдикциями, постоянно норовя вернуть то прецеденты, то контракты в абзац про российское право (это заметно по тексту). Наконец, ИИ не хватает «авторского голоса» — текст получается блеклым, вторичным, ощущается как нечто механическое.

По этим причинам я выбрал не вполне юридическую тему для статьи. Статья, посвященная сложной теоретической проблеме, — вершина, для ИИ пока недостижимая. Для создания ИИ, который сможет писать такие статьи, придется решить целый комплекс задач, от доступности обучающих юридических текстов до учета юрисдикции при генерации ответов.

Но я не буду повторять тезисы, которые сам ИИ изложил в первой части статьи, а поделюсь собственными впечатлениями от работы с *ChatGPT* на базе передовой модели *GPT 4.0*.

Во-первых, ИИ стремится генерировать общий, неконкретный текст с большим количеством допущений. Вместо «ИИ используется в сфере X» сервис напишет «ИИ может использоваться в сфере X». Сгенерированные им тексты напоминают ответ студента, который до экзамена что-то читал, но ничего конкретного не может вспомнить. Преподаватель (а в данном случае пользователь ИИ) будет долго мучить его вопросами, чтобы получить конкретный результат, в котором хотя бы в половину меньше воды.

Во-вторых, чем сильнее пользователь старается получить от ИИ конкретный ответ, тем больше вероятность, что ИИ ошибется. К сожалению, информация, которую он генерирует, выглядит максимально правдоподобно, и ошибки сложно заметить. Из-за этого весь текст приходится перепроверять: ИИ запросто может, к примеру, придумать несуществующий закон (снова узнается поведение нерадивого студента на экзамене).

В-третьих, хотя ИИ умеет искать источники по определенным темам и составлять библиографию, он также допускает в них ошибки. Предыдущая версия модели (*GPT 3.5*) просто выдумывала источники; в четвертой версии разработчики, похоже, постарались исправить эту проблему, но ИИ все равно нередко предлагает несуществующие статьи и материалы особенно когда запрос очень узкий (например, «приведи три статьи, в которых указано, что авторские права на произведения, созданные ИИ, должны принадлежать пользователям»). Мне он предложил статью «*Can A Computer Be an Author? Copyright in the Age of Artificial Intelligence*» — смешав два разных источника, статью «*Can a Computer be an Author — Copyright Aspects of Artificial Intelligence*» и «*I, author — Authorship and Copyright in the Age of Artificial Intelligence*». В этой части модель явно нуждается в доработке.

Не могу не отметить стиль текста, который генерирует ИИ. Помимо общей механистичности, в нем встречаются стилистические и пунктуационные

⁵ OpenAI Sharing and Publication Policy. URL: <https://openai.com/policies/sharing-publication-policy> (дата обращения: 16.03.2023).



ошибки. И хотя не существует инструментов, позволяющих надежно выявить текст, написанный ИИ, уверен, преподаватели скоро научатся это делать на глаз, а потом кто-нибудь даже выпустит брошюру «Как выявить работу, написанную с помощью ИИ». Кстати, сам ИИ не умеет достоверно определять, кем написан текст.

Наконец, следует помнить, что каждая модель обучена на ограниченном наборе данных, имеющем свой срок создания. Так, модель *GPT 3,5* использует данные, собранные в июне 2021 года; модель *GPT 4,0* обучена на данных, собранных в сентябре 2021 года⁶. Это означает, что ИИ не может знать о недавних событиях, изменениях в законодательстве и судебной практике. Это особенно хорошо заметно на сносках, которые ИИ предлагает, — среди них попадаются откровенно старые. Впрочем, ИИ об этом честно предупреждает, когда его просят составить подборку актуальных источников.

Выводы (2)

Таким образом, проведенный эксперимент показал, что искусственный интеллект (в реализации *GPT 4.0*) достаточно развит, чтобы написать статью, пригодную для публикации в юридическом журнале. Однако для этого нужен компетентный автор, который будет задавать ИИ корректные вопросы, а затем перепроверит результат. Желательно выбрать неглубокую тему, далекую от доктринальных нюансов, потому что текущие языковые модели сильно ограничены в работе с такими вопросами. Безусловно, статью придется отредактировать, а также перепроверить предложенные источники.

В будущем сервисы искусственного интеллекта будут развиваться. Вероятно, появятся специализированные модели, подходящие для написания юридических текстов и даже научных статей; в них будут решены многие проблемы, о которых мы упоминали. Уверен, это время наступит гораздо раньше, чем мы думаем. 🤖

⁶ OpenAI models overview. URL: <https://platform.openai.com/docs/models> (дата обращения: 16.03.2023).

Is Artificial Intelligence Capable of Writing a Law Journal Article?

In this article, we explore the potential of artificial intelligence (AI), in particular, ChatGPT based in GPT 4.0 model, to create articles in the field of legal studies. We analyze the pros and cons of employing AI in jurisprudence, specifically focusing on its capacity to adapt to intricate legal terminology, evolving legislation, and nuanced argumentation. The primary emphasis is placed on potential inaccuracies that may emerge in AI-generated text, as well as the underlying causes and subsequent ramifications. Furthermore, we discuss the copyright implications for works created via AI and propose possible solutions. In conclusion, we outline the current limitations and future prospects for leveraging AI in both legal practice and scholarly research. A substantial portion of the article is entirely generated by AI.

Keywords: *artificial intelligence, jurisprudence, copyright, text generation, legal terminology, legal changes, legal arguments, AI errors, context, authorship*

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Roman M. Yankovskiy

National Research University Higher School of Economics, Candidate of Juridical Sciences (e-mail: ryankovskiy@hse.ru)

REFERENCES

Abbott, R.B. I Think, Therefore I Invent: Creative Computers and the Future of Patent Law // *Boston College Law Review*. 2016. No. 4. P. 1114–1115.

Aletras, N. et al. Predicting judicial decisions of the European Court of Human Rights: a Natural Language Processing perspective // *PeerJ Computer Science*. 2016. Vol. 2:e93.

Guadamuz, A. Artificial intelligence and copyright // *WIPO Magazine*. 2017. No. 5. P. 14–20.

Medvedeva, M., Vols, M., Wieling, M. Using machine learning to predict decisions of the European Court of Human Rights // *Artificial Intelligence and Law*. 2020. Vol. 28. P. 237–266.

Samuelson, P. Allocating Ownership Rights in Computer-Generated Works // *University of Pittsburgh Law Review*. 1986. Vol. 47. No. 4. P. 1224–1228.

Vaswani, A., Shazeer, N., Parmar, N. et al. Attention is all you need. In: *Advances in neural information processing systems*. 2017. P. 5998–6008.